



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-51968/2019

г. Казань

Дело № А12-45177/2018

15 ноября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 08 ноября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Махмутовой Г.Н., Филимонова С.А.,

при участии до перерыва представителей:

истца – Минакова А.В., доверенность от 06.03.2019 №14, Дударева Е.В.,
доверенность от 17.12.2018 № 119,

ответчика (ФБУ «Администрация Волго-Донского бассейна внутренних
водных путей») – Огородова Д.В., доверенность от 26.12.2018
№ ЮО-14-03/150,

ответчика (ООО «Формула безопасности транспорта») –
Сулюкманова Э.Р., доверенность от 07.02.2019,

в отсутствие третьих лиц, извещенных надлежащим образом,

после перерыва представителей:

истца – Минакова А.В., доверенность от 06.03.2019 №14, Дударева Е.В., доверенность от 17.12.2018 № 119, Корытко А.П., доверенность от 06.11.2019 № 83,

ответчика (ООО «Формула безопасности транспорта») – Сулюкманова Э.Р., доверенность от 07.02.2019,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны» Министерства транспорта Российской Федерации на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.03.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 по делу № А12-45177/2018

по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны» Министерства транспорта Российской Федерации в лице Северо-Кавказского филиала, г. Ростов-на-Дону (ОГРН 1027707007129, ИНН 7707311363) к Федеральному бюджетному учреждению «Администрация Волго-Донского бассейна внутренних водных путей», г. Волгоград, ОГРН 1023404365786; ИНН 3448009717) и обществу с ограниченной ответственностью «Формула безопасности транспорта», г. Москва (ИНН 7720827125; ОГРН 5147746169489) о признании недействительным результатов закупки и о признании недействительным договора на оказание услуг по защите объекта транспортной безопасности, с привлечением: Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, г. Москва, Министерства транспорта Российской Федерации, г. Москва, Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области, г. Волгоград,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации»

в лице Северо-Кавказского филиала (далее – ФГУП «УВО Минтранса России», истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Федеральному бюджетному учреждению «Администрация Волго-Донского бассейна внутренних водных путей» (далее – ФБУ «Администрация Волго-Донского бассейна внутренних водных путей», ответчик) о признании незаконными действий ФБУ «Администрация Волго-Донского бассейна внутренних водных путей» в части проведения закупки, нарушающей требования нормативно-правовых актов Российской Федерации, регулирующих оказание услуг по обеспечению безопасности особо важных объектов транспортной инфраструктуры.

Одновременно истцом заявлено требование о признании торгов недействительными, а также об отмене протокола № 475эа рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе на право заключения договора на оказание услуг по защите объекта транспортной инфраструктуры Донского РГСис - филиала ФБУ «Администрация «Волго-Дон» от актов незаконного вмешательства» от 05.12.2018.

До рассмотрения дела по существу истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) отказался от иска в части требований о признании незаконными действий ФБУ «Администрация Волго-Донского бассейна внутренних водных путей» в части проведения закупки, нарушающей требования нормативно-правовых актов Российской Федерации, регулирующих оказание услуг по обеспечению безопасности особо важных объектов транспортной инфраструктуры.

В остальной части истец уточнил предмет заявленных требований, просил суд признать недействительными результаты закупки по извещению № 0329100005918000474, отменить протокол № 475эа «рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе на право заключения договора на оказание услуг по защите объекта

транспортной инфраструктуры Донского РГИСиС - филиала ФБУ «Администрация «Волго-Дон» от актов незаконного вмешательства» от 05.12.2018, признать недействительным заключенный между ФБУ «Администрация «Волго-Дон» и обществом с ограниченной ответственностью «Формула Безопасности Транспорта» (далее – ООО «Формула Безопасности Транспорта», ответчик) договор от 21.12.2018 № 475-к на оказание услуг по защите объекта транспортной инфраструктуры.

Судом к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Формула Безопасности Транспорта».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019, принят отказ истца от иска в части требований о признании незаконными действий по проведению закупки. Производство по делу в этой части прекращено. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ФГУП «УВО Минтранса России» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, исковые требования удовлетворить, ссылаясь на то, что ООО «Формула Безопасности Транспорта» не осуществляет охранную деятельность, не является охранной организацией и относится к подразделению транспортной безопасности; услуги, являющиеся объектом закупки, в соответствии с положениями действующего законодательства могут быть осуществлены только ФГУП «УВО Минтранса России».

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2019 рассмотрение кассационной жалобы отложено на 31.10.2019 на 11 часов 40 минут.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019 по причине нахождения в отпуске произведена замена судьи

Сибгатуллина Э.Т., рассматривающего настоящее дело, на судью Федорову Т.Н. Для рассмотрения дела сформирован следующий состав суда: председательствующий судья Федорова Т.Н., судьи Махмутова Г.Н., Филимонов С.А.

В судебном заседании 31.10.2019 был объявлен перерыв до 08.11.2019 до 11 часов 00 минут.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 286 АПК РФ, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей истца и ответчиков в судебном заседании, судебная коллегия считает жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждается материалами дела, 14.11.2018 ФБУ «Администрация Волго-Донского бассейна внутренних водных путей» на основании Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), опубликовало в Единой информационной системе в сфере закупок извещение № 0329100005918000474 о проведении электронного аукциона на заключение договора по защите объекта транспортной инфраструктуры Донского РВПиС - филиала ФБУ «Администрация «Волго-Дон» от актов незаконного вмешательства.

На участие в аукционе поступила 1 заявка от ООО «Формула безопасности на транспорте».

ООО «Формула Безопасности Транспорта» представило документы, подтверждающие, что она является организацией, аккредитованной Федеральным агентством морского и речного транспорта с 07.09.2018 по 07.09.2023 для защиты судоходных гидротехнических сооружений (свидетельство об аккредитации в качестве подразделения транспортной безопасности от 07.09.2018 № 35; реестровый № 77-1-5-0035-18).

С учетом этого Протоколом от 05.12.2018 № 475эа указанная организация была признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и Закону № 44-ФЗ.

Между ФБУ «Администрация «Волго-Дон» (заказчик) и ООО «Формула Безопасности Транспорта» (исполнитель) заключен договор от 21.12.2018 № 475-к, по условиям которого исполнитель ежемесячно оказывает услуги по защите объекта транспортной инфраструктуры Донского РВПиС - филиала ФБУ «Администрация «Волго-Дон» от актов незаконного вмешательства.

Судами установлено, что указанный договор ООО «Формула Безопасности Транспорта» частично исполнен (исполнителем выполнены обязательства за январь и февраль 2019 года).

Не согласившись с действиями ФБУ «Администрация «Волго-Дон», истец обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды обеих инстанций правомерно руководствовались положениями статей 167, 168, 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом № 44-ФЗ и обосновано исходили из того, что подразделение транспортной безопасности создается (привлекается) для защиты объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства, осуществление досмотров и обеспечение пропускного и внутриобъектового режимов является, в том числе, мерой по защите от актов незаконного вмешательства, передача этих полномочий заказчиком ООО «Формула Безопасности Транспорта» является законным.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов в форме конкурса или аукциона. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 15.07.2010 № 2814/10, надлежащими ответчиками по делу об оспаривании торгов являются организатор и победитель торгов.

Статьей 449 ГК РФ предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Согласно пункту 44 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок. Если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

В порядке части 5 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно статье 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае, если производится закупка работы или услуги, выполнение или оказание которых может осуществляться только органом исполнительной власти в соответствии с его полномочиями либо подведомственными ему государственным учреждением, государственным унитарным предприятием, соответствующие полномочия которых устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательными актами соответствующего субъекта Российской Федерации.

Объектом закупки в настоящем случае является оказание услуг по защите объекта транспортной инфраструктуры Волгоградского РГСИС - филиала ФБУ «Администрация «Волго-Дон» от актов незаконного вмешательства.

На основании пункта 7.1 статьи 1 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее – Закон о транспортной безопасности) защиту объектов транспортной инфраструктуры (ОТИ) и транспортных средств от актов незаконного вмешательства (в том числе на основании договора с субъектом транспортной инфраструктуры) осуществляют подразделения транспортной безопасности: подразделения ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта и (или) аккредитованные для этой цели в установленном порядке юридические лица.

На официальном сайте Федерального агентства морского и речного транспорта размещен Реестр аккредитованных Росморречфлотом подразделений транспортной безопасности (по состоянию на 19.11.2018), в соответствии с которым 44 юридических лица различной формы

собственности аккредитованы компетентным органом в качестве подразделения транспортной безопасности.

Следовательно, доводы истца о том, что услуги, являющиеся объектом закупки, в соответствии с положениями действующего законодательства могут быть осуществлены только ФГУП «УВО Минтранса России» являются несостоятельными.

Ссылка истца на то, что подлежащий защите объект включен в Перечень охраняемых объектов подразделениями Федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации», утвержденный приказом Минтранса России от 03.08.2016 № 222 (далее – Приказ Минтранса России № 222), не подтверждает исключительной правоспособности заявителя на защиту данного объекта, а лишь указывает на то, что ФГУП «УВО Минтранса России» осуществляет такую защиту.

При этом согласно подпункт 1 пункта 4.1 аукционной документации заказчиком установлено требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки:

– наличие у участника закупки аккредитации в качестве подразделения транспортной безопасности в сфере морского и речного транспорта (в соответствии с подпунктом 7.1. статьи 1 Закона о транспортной безопасности) либо

– участник закупки является подразделением ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта (в соответствии с подпунктом 7.1. статьи 1 Закона о транспортной безопасности).

Таким образом, положения аукционной документации позволяли ФГУП «УВО Минтранса России» участвовать в рассматриваемой закупке

наряду с аккредитованными Росморречфлотом подразделениями транспортной безопасности.

Довод истца о том, что заказчик неправомерно осуществил закупку конкурентным способом, является необоснованным.

Как следует из материалов дела, ФБУ «Администрация «Волго-Дон» относится к субъектам транспортной инфраструктуры, принадлежащие учреждению объекты транспортной инфраструктуры включены в реестр категоризированных объектов транспортной инфраструктуры.

В соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 21.11.2005 № 690 «Об утверждении Положения об охране судоходных гидротехнических сооружений и средств навигационного оборудования» (далее – постановление Правительства РФ № 690) основной задачей по охране объектов является их защита от противоправных посягательств (пункт 4).

Пунктом 2 указанного постановления предусмотрено, что круглосуточной охране подлежат судоходные гидротехнические сооружения, в том числе шлюзы и судоподъемники, и средства навигационного оборудования, включенные в перечень, утверждаемый Министерством транспорта Российской Федерации по согласованию с Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации и Федеральной службой безопасности Российской Федерации, а также предназначенные для обеспечения функционирования судоходных гидротехнических сооружений материальные ценности, находящиеся на охраняемых объектах.

При этом защита подлежащих охране объектов от противоправных посягательств осуществляется в порядке, предусмотренном для защиты судоходных гидротехнических сооружений в рамках обеспечения их транспортной безопасности в соответствии с законодательством в области обеспечения транспортной безопасности (пункт 5 постановления Правительства РФ № 690).

В силу статьи 1 Закона о транспортной безопасности под транспортной безопасностью понимается состояние защищенности объекта транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства.

Этим же законом дано определение подразделения транспортной безопасности – осуществляющее защиту объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства (в том числе на основании договора с субъектом транспортной инфраструктуры) подразделение ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта и (или) аккредитованное для этой цели в установленном порядке юридическое лицо.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2016 № 678 «Требования по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта» (далее – постановление Правительства РФ № 678) установлен комплекс мер по обеспечению транспортной безопасности, которые возлагаются на субъект транспортной инфраструктуры.

Пунктом 3 части 5 постановления Правительства РФ № 678 установлено, что для защиты объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства субъект транспортной инфраструктуры обязан образовать (сформировать) и (или) привлечь в соответствии с планом обеспечения транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры подразделения транспортной безопасности.

Согласно подпункту 3 пункта 5 постановления Правительства РФ № 678), субъекты транспортной инфраструктуры в целях обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры

обязаны для защиты объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства образовать (сформировать) и (или) привлечь в соответствии с планом обеспечения транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры подразделения транспортной безопасности.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее – Закон о ведомственной охране) ведомственная охрана осуществляет защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

В свою очередь, ООО «Формула Безопасности Транспорта» является организацией, аккредитованной Федеральным агентством морского и речного транспорта с 07.09.2018 по 07.09.2023 (свидетельство об аккредитации в качестве подразделения транспортной безопасности от 07.09.2018 № 35; реестровый № 77-1-5-0035-18).

Доводы истца о том, что в соответствии со статьей 12 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1) деятельность по оказанию охранных услуг в виде обеспечения пропускного и внутриобъектового режимов на ОТИ подлежит лицензированию, а потому может осуществляться либо охранной организацией, либо ведомственной охраной, к каковым относится истец, являющийся монополистом в Российской Федерации в сфере охраны и защиты ОТИ, обоснованно не приняты судами.

Статья 11 Закона № 2487-1 устанавливает, что частная охранная деятельность не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утвержден Перечень объектов, на которые

частная охранная деятельность не распространяется, в пункт 1 которого включены здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации.

Таким образом, обеспечение пропускного и внутриобъектового режимов в смысле, придаваемом Законом № 2487-1, не допустимо. Напротив, указанный вид деятельности при обеспечении транспортной безопасности прямо предусмотрен постановлением Правительства РФ № 678.

Из материалов дела видно, что ООО «Формула Безопасности Транспорта» не является частной охранной организацией, в то же время имеет аккредитацию на осуществление транспортной безопасности.

В пункте 1.3 статьи 1 Закона о транспортной безопасности указано, что аттестация сил обеспечения транспортной безопасности - установление соответствия знаний, умений, навыков сил обеспечения транспортной безопасности, личностных (психофизиологических) качеств, уровня физической подготовки отдельных категорий сил обеспечения транспортной безопасности требованиям законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности в целях принятия субъектом транспортной инфраструктуры решения о допуске (невозможности допуска) сил обеспечения транспортной безопасности к выполнению работы, непосредственно связанной с обеспечением транспортной безопасности, либо об отстранении от выполнения такой работы.

Согласно пункту 1 статьи 6 этого же Закона объекты транспортной инфраструктуры и транспортные средства подлежат обязательному категорированию с учетом степени угрозы совершения акта незаконного вмешательства и его возможных последствий, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона о транспортной безопасности подготовка сил обеспечения транспортной безопасности осуществляется в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности Российской Федерации, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

В пункте 2 данной статьи указано, что силы обеспечения транспортной безопасности подлежат обязательной аттестации, проводимой органами аттестации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации по представлению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, согласованному с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности Российской Федерации и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел. Для целей аттестации сил обеспечения транспортной безопасности компетентные органы в области обеспечения транспортной безопасности имеют право привлекать аттестующие организации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Аккредитация юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности осуществляется федеральными органами

исполнительной власти, осуществляющими функции по оказанию государственных услуг в области обеспечения транспортной безопасности, в установленной сфере деятельности. Порядок аккредитации юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности и требования к ним устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности Российской Федерации и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел (пункт 9 статьи 12.1 Закона о транспортной безопасности).

В статье 10 Закона о транспортной безопасности перечислены ограничения при выполнении работ, непосредственно связанных с обеспечением транспортной безопасности.

Таким образом, в отношении охраны объектов транспортной инфраструктуры законом установлены определенные требования и ограничения, в частности, охрану объектов транспортной безопасности вправе осуществлять только подразделения транспортной безопасности, аккредитованные в установленном законом порядке, и лица, прошедшие соответствующую проверку.

Материалы дела свидетельствуют, что ООО «Формула Безопасности Транспорта» является организацией, аккредитованной Федеральным агентством морского и речного транспорта с 07.09.2018 по 07.09.2023, что подтверждается свидетельством об аккредитации в качестве подразделения транспортной безопасности от 07.09.2018 № 35 (реестровый № 77-1-5-0035-18).

Таким образом, в данном случае положения Закона № 2487-1 не подлежат применению, а потому ссылка истца на отсутствие у

ООО «Формула Безопасности Транспорта» лицензии частной охранной организации судами обоснованно признана несостоятельной.

Суд апелляционной инстанции правомерно признал необоснованной ссылку истца на то, что в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ № 678 обязанность осуществлять организацию пропускного и внутриобъектового режимов на ОТИ, обеспечение пропускного и внутриобъектового режимов возложена на субъекты транспортной инфраструктуры, а не на подразделение транспортного безопасности.

Пунктом 42 части 5 постановления Правительства РФ № 678 установлено, что субъект транспортной безопасности обязан принимать меры, исключая подготовку к совершению или совершение акта незаконного вмешательства, в том числе на контрольно-пропускных пунктах и постах объекта транспортной инфраструктуры.

Среди конкретных мер в данном пункте обозначены: осуществления досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности; обеспечение пропускного и внутриобъектового режимов.

Заключенный между ООО «Формула Безопасности Транспорта» и ФБУ «Администрация «Волго-Дон» договор № 475-к на оказание услуг по защите объекта транспортной инфраструктуры от 21.12.2018 содержит перечень услуг по защите объекта транспортной инфраструктуры (пункт 1.3 договора), в которые входит:

- проведение досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра;
- проведение наблюдения и (или) собеседования;
- обеспечение пропускного и внутриобъектового режима;
- реагирование на подготовку или совершение акта незаконного вмешательства;

- управление инженерно-техническими средствами обеспечения транспортной безопасности;
- увеличение на ОТИ численности работников Исполнителя в случае объявления уровня безопасности.

Доводы ФГУП «УВО Минтранса России» о том, что обеспечение пропускного и внутриобъектового режима является элементом охраны и не входит в понятие защиты объекта транспортной инфраструктуры от преступных посягательств, также правомерно отклонены, поскольку то обстоятельство, что Закон о ведомственной охране включил такой вид деятельности, как обеспечение пропускного и внутриобъектового режима, в объем полномочий ведомственной охраны само по себе не означает, что этот вид деятельности и защита объекта от преступных посягательств противопоставлены друг другу.

Более того, по смыслу положений статьи 2 Закона о ведомственной охране защита охраняемых объектов от противоправных посягательств, а также обеспечение на охраняемых объектах пропускного и внутриобъектового режимов являются элементами охраны объекта.

Следовательно, обеспечение мероприятий, указанных в пункте 1.3 оспариваемого договора, соответствует перечню мероприятий, которые обязаны осуществлять субъекты транспортной инфраструктуры в целях обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры в соответствии с постановлением Правительства РФ № 678.

При этом на основании подпункта 3 пункта 5 постановления Правительства РФ № 678 субъекты транспортной инфраструктуры в целях обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры обязаны для защиты объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства образовать (сформировать) и (или) привлечь в соответствии с планом обеспечения

транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры подразделения транспортной безопасности.

В полном соответствии с вышеуказанными нормами ООО «Формула Безопасности Транспорта» было привлечено заказчиком для оказания услуг, как подразделение транспортной безопасности, которое было аккредитовано для оказания соответствующих услуг согласно приказу Минтранса России от 01.04.2015 № 145 «Об утверждении Порядка аккредитации юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности и требований к ним».

Принимая во внимание тот факт, что подразделение транспортной безопасности создается (привлекается) для защиты объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства, а также то, что осуществление досмотров и обеспечение пропускного и внутриобъектового режимов является, в том числе, мерой по защите от актов незаконного вмешательства, передача этих полномочий заказчиком ООО «Формула Безопасности Транспорта» является законным.

Обоснованность указанного вывода подтверждается также позицией, обозначенной в письмах заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы от 30.10.2018 № АД/87679/18 и заместителя министра транспорта Российской Федерации от 17.06.2019 № ЮЦ-20/6876.

Доводы истца о том, что положения приказа Минтранса России № 222 нарушены, право закупки у единственного поставщика услуг по транспортной безопасности предусмотрено пунктом 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а также Законом о ведомственной охране, также правомерно отклонены, поскольку приказ Минтранса России № 222, на который ссылается заявитель, не является нормативно-правовым актом, обозначенным в пункте 6 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, и не предоставляет право заказчику осуществлять закупку без проведения торгов.

Как указано в пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

Как отражено в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, если неисполнение отдельных процедурных требований Закона о контрактной системе не привело к нарушению принципов открытости, прозрачности, обеспечения конкуренции, необоснованному ограничению числа участников закупки, а также публичных интересов и прав и законных интересов третьих лиц, то соответствующий государственный контракт не может быть признан недействительным.

Таким образом, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка.

Выводы, сделанные судами обеих инстанций, основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу.

Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом округа не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.03.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 по делу № А12-45177/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

Г.Н. Махмутова

С.А. Филимонов