



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**03 июня 2022 года**

**Дело № А56-37585/2022**

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 03 июня 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Соколовой Н.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Григорьевой Ю.Э., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению: заявитель – общество с ограниченной ответственностью «АРСЕНАЛ-Т», заинтересованное лицо – Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, третье лицо – Федеральное бюджетное учреждение "Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей", об оспаривании решения от 13.01.2022 по делу № РНП-78-40/22, при участии: от заявителя – Сулюкманов Э.Р. по доверенности от 22.12.2021, от заинтересованного лица – Мороз Е.В. по доверенности от 22.10.2021, от третьих лиц – Ерофеев А.Г. по доверенности от 19.05.2022 № 28-09-365,

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «АРСЕНАЛ-Т» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) от 13.01.2022 по делу № РНП-78-40/22.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования, ссылаясь на незаконность включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков; представители заинтересованного лица и третьего лица возражали против удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

26.12.2020 Федеральным бюджетным учреждением "Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей" (далее – Заказчик, Учреждение) на официальном сайте закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры Учреждения, расположенных в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области от актов незаконного вмешательства (извещение № 0372100027320000036).

Согласно протоколу подведения итогов от 02.02.2021 № ППИ1 победителем конкурса признано Общество.

По результатам закупки Заказчиком с Обществом заключен контракт № 3 от 17.02.2021.

Заказчик установив, что решением Федерального агентства морского и речного транспорта от 15.10.2021 № КА-28/11776 аннулировано свидетельство об аккредитации Общества, 15.11.2021 принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, заключенного с Обществом в связи с неисполнением обязательств по Контракту.

Заказчик направил в Управление заявление (вх. № 41419/21 от 29.12.2021) о включении сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения 13.01.2022 Управлением вынесено решение № РНП-78-40-22 о внесении сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.

Не согласившись с вышеуказанным решением, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно частью 1 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что для признания судом ненормативного правового акта недействительным, необходимо наличия двух обязательных условий, в том числе: несоответствие его закону или иному правовому акту, и нарушение указанным актом, действием (бездействием) прав и охраняемых законом интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на них каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган выполняет функции государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, контроля в сфере размещения заказов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, а также в соответствии с частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) осуществляет ведение реестра недобросовестных поставщиков.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируется Законом N 44-ФЗ.

Частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ установлено, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 названной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок,

осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 данной статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Как следует из представленных материалов, антимонопольный орган с учетом сокращенного срока административной процедуры 11.01.2022 известил Общество по указанному в контракте электронному адресу info@gc-arsenal.ru о проведении в режиме веб-конференции заседания по рассмотрению сведений для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Общество надлежащим образом уведомленное о месте и времени заседания в заседание не явилось.

В ходе рассмотрения сведений Комиссия УФАС установила, что нарушения условий Контракта, послужившие основанием для принятия решения о расторжении контракта, не устранены. Контракт № 3 от 17.02.2021 расторгнут 25.12.2021.

13.01.2022 Управлением вынесено решение № РНП-78-40-22 о внесении сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.

Антимонопольный орган при вынесении заключения о наличии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи; антимонопольный орган обязан в каждом конкретном случае устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Размещение сведений об участнике размещения заказа в РНП осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения поставщика (исполнителя) от исполнения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

Включение хозяйствующего субъекта в РНП представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах. Указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Как пояснил в судебном заседании представитель Учреждения, установив, что решением Федерального агентства морского и речного транспорта от 15.10.2021 № КА-28/11776 аннулировано свидетельство об аккредитации Общества, 15.11.2021 было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, заключенного с Обществом в связи с неисполнением обязательств по Контракту.

Представитель Общества в судебном заседании пояснил, что указанное решение об аннулировании свидетельства было оспорено в судебном порядке (решением от 13.05.2022 по делу № А40-283671/2021 решение Росморречфлот от 15.10.21 № КА-28/11776 об аннулировании свидетельства признано незаконным и отменено). Также представитель Общества в обоснование неправомочности оспариваемого решения указал на отсутствие

намерений с его стороны отказаться от исполнения контракта; посты с объектов транспортной инфраструктуры были сняты Обществом в декабре 2021 года, при этом расходы на обеспечение защиты данных объектов после расторжения контракта Общество несло за свой счет, поскольку объекты могли бы остаться без защиты от террористических угроз.

Таким образом, на дату вынесения решения о включении представленных сведений в реестр недобросовестных поставщиков у Управления отсутствовали неопровержимые доказательства уклонения Общества от исполнения обязательств по Контракту, а также недобросовестного поведения Общества.

Исходя из совокупности документов и сведений, представленных в материалы дела сторонами, суд пришел к выводу об отсутствии оснований, наличие которых необходимо для включения в Реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеизложенного, требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **р е ш и л :**

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 13.01.2022 по делу № РНП-78-40-22.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью «АРСЕНАЛ-Т» 3 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Соколова Н.Г.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 4:45:28

Кому выдана Соколова Наталья Георгиевна